

UCHWAŁA NR 263/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 12 czerwca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 692**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach kandydatury: pani asystent sędziego Justyny Elżbiety KLESZCZ oraz pani asystent sędziego Anny Barbary SEKUŁY.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach kandydatur: pani asystent sędziego Joanny BARUT, pana asystenta sędziego Przemysława Łukasza BRZDAKA, pani referendarz Magdaleny Krystyny CEKIERY-BANAŚ, pani asystent sędziego Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ, pani asystent sędziego Elizy CHRUSTEK, pani asystent sędziego Marty Patrycji CIOSMAK, pani asystent sędziego Marty Małgorzaty CZYŻ-GURBAŁY, pani asystent sędziego Małgorzaty Marii FAŁDYGI, pana asystenta sędziego Romana Józefa GŁOSA, pani asystent sędziego Emilii Heleny GULCZYŃSKIEJ, pani referendarz Elżbiety Stefanii HAJDUK, pani referendarz Karoliny Elżbiety HAJKOWSKIEJ-KUBATY, pani asystent sędziego Anny Zofii HALABOWSKIEJ-ŚCIBSKIEJ, pani asystent sędziego Marty Julii JANKOWSKIEJ, pani asystent sędziego Joanny Antoniny KAMIONKI-KOWALIK, pani adwokat Justyny Agnieszki KANIUT-BOGOWICZ, pani asystent sędziego Aleksandry Apolonii KASZY-GRABOWSKIEJ, pani asystent sędziego Aleksandry Marii KLIM, pani referendarz Patrycji Agaty KOSIOREK, pana asystenta sędziego Grzegorza Antoniego KRASZEWSKIEGO, pani asystent sędziego Moniki Kingi KRUEGER, pani asystent sędziego Anny Agnieszki KRZYSTOLIK, pani asystent sędziego Izabeli Joanny KUBACKIEJ, pana asystenta sędziego Krzysztofa Wojciecha

KWIATKOWSKIEGO, pani asystent sędziego Katarzyny LIS, pana asystenta sędziego Tomasza Michała ŁATANIKA, pani referendarz Izabeli Anny MARCZEWSKIEJ, pani referendarz Aleksandry Moniki Jadwigi MICHALSKIEJ, pani asystent sędziego Katarzyny Anny MIKRUT, pana asystenta sędziego Roberta Ryszarda MOLENDY, pani referendarz Magdaleny Patrycji NOWIŃSKIEJ, pani asystent sędziego Agaty Anny PALUCH, pani asystent sędziego Anny Katarzyny PARKI, pani asystent sędziego Tamary Justyny PARTYKI, pani asystent sędziego Katarzyny Eweliny POŁOWNIAK-BARAN, pani asystent sędziego Marzeny PRASKIEJ, pani asystent sędziego Joanny Ewy RĘBACZ, pani asystent sędziego Magdaleny Marianny ROBAKOWSKIEJ, pani asystent sędziego Karoliny RUBIK-SCHWEINBERGER, pani asystent sędziego Joanny SOBIERAJSKIEJ, pani referendarz Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK, pana referendarza Tomasza Tadeusza SZAFRAŃCA, pana referendarza Wojciecha Michała ŚWIĘTONIA, pani asystent sędziego Pauliny WARZEL-MIKOWSKIEJ, pana referendarza Patryka Wojciecha WYDZIAŁKIEWICZA oraz pani referendarz Agnieszki Anny ŻYDEK-BORTLIK.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. umorzyć postępowanie z wniosku pani Aleksandry Wiolety BIEROŃSKIEJ -OZIĘBŁO, pani Magdaleny Anny KOWALSKIEJ, pana Piotra Andrzeja MYCZKOWSKIEGO oraz pani Doroty Barbary PIŚKIEWICZ-KWIATKOWSKIEJ o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Katowice -Wschód w Katowicach.

UZASADNIENIE

I.

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 2 września 2013 r., poz. 692, zgłosiło się pięćdziesięciu dwóch powyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 26 maja 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny

na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód adwokata.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po przeprowadzeniu narady ocenił, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Członkowie Zespołu postanowili wystąpić do Krajowej Rady Sądownictwa z propozycją przeprowadzenia rozmowy w trybie wideokonferencji w dniu 9 czerwca 2014 r. z panią asystent sędziego Joanną Barut, panią asystent sędziego Emilią Heleną Gulczyńską, panią asystent sędziego Justyną Elżbietą Kleszcz, panią asystent sędziego Anną Agnieszką Krzystolik, panem asystentem sędziego Tomaszem Michałem Łatanikiem, panem asystentem sędziego Robertem Ryszardem Molendą oraz panią asystent sędziego Anną Barbarą Sekułą.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził w dniu 9 czerwca 2014 r. wideokonferencję z wyznaczonymi Kandydatami oraz odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód adwokata.

Po wysłuchaniu zaproszonych osób członkowie Zespołu przedstawili swoje opinie o Kandydatach zaproszonych na rozmowę w trybie wideokonferencji.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie, uwzględniając ustawowe kryteria, jednogłośnie (5 głosami „za”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatur: pani asystent sędziego Justyny Elżbiety Kleszcz oraz pani asystent sędziego Anny Barbary Sekuły.

Zespół wziął pod uwagę, że pani Justyna Elżbieta Kleszcz uzyskała ocenę bardzo dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego. Kandydatka zdobywała doświadczenie zawodowe pracując w latach 2003-2007 na stanowisku praktykanta, a następnie asystenta radcy prawnego. W dniu 1 grudnia 2010 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale XIII Gospodarczym Sądu Okręgowego w Katowicach. Pani asystent sędziego uzyskała

7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” (36 pkt poparcia) na Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach oraz zdecydowane poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach (35 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 31 głosach „wstrzymujących się”). Kandydatka otrzymała także pozytywne opinie o swojej pracy, w których podkreślono, że spośród asystentów pracujących w Wydziale pani Justyna Elżbieta Kleszcz reprezentuje najwyższy poziom pracy, wiedzy i umiejętności prawniczych.

Pani Anna Barbara Sekuła uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego. W okresie od października 2007 r. do października 2008 r. Kandydatka pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi. Od lipca do września 2010 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Łodzi, a od października 2010 r. do stycznia 2012 r. pracowała jako asystent sędziego w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Łodzi. Od lutego 2012 r. do sierpnia 2013 r. Kandydatka pracowała w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Katowice-Zachód w Katowicach, początkowo w Sekcji ds. Uproszczonych Wydziału Cywilnego, a następnie w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od dnia 1 września 2013 r. do chwili obecnej wykonuje obowiązki asystenta sędziego w Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Katowicach. Kandydatka uczestniczyła w szkoleniach, m.in. organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Pani asystent sędziego uzyskała 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” (35 pkt poparcia) na Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach oraz zdecydowane poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach (32 głosy „za”, 11 głosów „przeciw”, przy 35 głosach „wstrzymujących się”). Kandydatka otrzymała także pozytywne opinie o swojej pracy, w których podkreślono dużą samodzielność i umiejętność w rozwiązywaniu zagadnień prawnych, o czym przekonuje duży stopień skomplikowania powierzonych Jej spraw.

Ponadto, rekomendowane Kandydatki zaprezentowały się korzystnie podczas rozmowy z Zespołem Krajowej Rady Sądownictwa.

W dniu 12 czerwca 2014 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatkami są: pani asystent sędziego Justyna Elżbieta Kleszcz oraz pani asystent sędziego

Anna Barbara Sekuła, które zostaną przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji pani asystent sędziego Justyny Elżbiety Kleszcz oraz pani asystent sędziego Anny Barbary Sekuły, posiadane przez Kandydatki doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Ich pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Ich kandydatur do powołania na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach.

Pani Justyna Elżbieta Kleszcz urodziła się w dniu 19 sierpnia 1983 r. w Katowicach. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Kandydatka zdobywała doświadczenie zawodowe pracując w latach 2003-2007 na stanowisku praktykanta, a następnie asystenta radcy prawnego. W dniu 1 grudnia 2010 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale XIII Gospodarczym Sądu Okręgowego w Katowicach.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządził SSO Grzegorz Misina - wizytator ds. gospodarczych, który wyraził pogląd, że przedstawione przez Opiniowaną projekty orzeczeń i uzasadnień obejmują bardzo szeroki wachlarz zagadnień związanych z obrotem gospodarczym. Projekty dotyczyły również większości czynności proceduralnych podejmowanych w postępowaniu cywilnym. W Jego ocenie pani asystent sędziego miała zatem możliwość zdobycia doświadczenia w zakresie stosowania przepisów prawa materialnego i procesowego i z możliwości tej faktycznie skorzystała wykazując się bardzo dużą umiejętnością stosowania prawa. Sędzia wizytator stwierdził, że Jego zdaniem Kandydatka bardzo dobrze opanowała warsztat pracy sędziego i daje rękojmię prawidłowego stosowania prawa w zawodzie sędziego. Sędzia wizytator zwrócił również uwagę na bardzo pochlebną opinię Przewodniczącego Wydziału XIII Gospodarczego Sądu Okręgowego

w Katowicach, z której wynika, że spośród asystentów pracujących w Wydziale Opiniowana reprezentuje najwyższy poziom pracy, wiedzy i umiejętności prawniczych. Sędzia wizytator z pełnym przekonaniem zarekomendował panią Justynę Elżbietę Kleszcz na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 3 lutego 2014 r. zaopiniowało kandydaturę pani asystent sędziego Justyny Elżbiety Kleszcz na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach, oddając: 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” (36 pkt poparcia).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 24 lutego 2014 r. Kandydatka uzyskała: 35 głosów „za” oraz 8 głosów „przeciw”, przy 31 głosach „wstrzymujących się”. Obecnych było 88 członków Zgromadzenia.

Pani Anna Barbara Sekuła urodziła się w dniu 1 lutego 1979 r. w Sieradzu. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W okresie od dnia 23 października 2007 r. do dnia 31 października 2008 r. Kandydatka pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi. Od dnia 1 lipca do dnia 30 września 2010 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Łodzi, a od dnia 1 października 2010 r. do dnia 31 stycznia 2012 r. pracowała jako asystent sędziego w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Łodzi. Od dnia 1 lutego 2012 r. do dnia 31 sierpnia 2013 r. Kandydatka pracowała w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Katowice-Zachód w Katowicach, początkowo w Sekcji ds. Uproszczonych Wydziału I Cywilnego, a od dnia 1 czerwca 2012 r. w Wydziale VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od dnia 1 września 2013 r. do chwili obecnej wykonuje obowiązki asystenta sędziego w IX Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Katowicach. Kandydatka uczestniczyła w szkoleniach, m.in. organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. W grudniu 2013 r. pani asystent sędziego rozpoczęła studia podyplomowe z zakresu prawa konstytucyjnego na Uniwersytecie Łódzkim.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządził SSO Jacek Zmysło - wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych, który wyraził pogląd, że Opiniowana opanowała w stopniu bardzo dobrym technikę pracy asystenta sędziego. Wykazała dużą znajomość przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz procedury cywilnej. W Jego ocenie pani asystent sędziego nabytą wiedzę należycie wykorzystuje przy wykonywaniu powierzonych Jej obowiązków. Podkreślił również dużą samodzielność i umiejętność w rozwiązywaniu zagadnień prawnych, o czym przekonuje duży stopień skomplikowania powierzonych Jej spraw. Sędzia wizytator podniósł, że jakość wykonywanej przez Kandydatkę pracy wskazuje na duże zaangażowanie, sumiennność i rzetelne wykonywanie obowiązków. Jego zdaniem Opiniowaną cechuje ponadto wysoka kultura osobista predysponująca Ją do wykonywania zawodu sędziego. Sędzia wizytator stwierdził, że mając na względzie wyniki Jego oceny oraz duże doświadczenie zdobyte podczas kilkuletniej asystentury, pani Anna Barbara Sekuła spełnia wszystkie warunki uprawniające Ją do powołania na stanowisko sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 3 lutego 2014 r. zaopiniowało kandydaturę pani asystent sędziego Anny Barbary Sekuły na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach, oddając: 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” (35 pkt poparcia).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 24 lutego 2014 r. Kandydatka uzyskała: 32 głosy „za” oraz 11 głosów „przeciw”, przy 35 głosach „wstrzymujących się”. Obecnych było 88 członków Zgromadzenia.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa, w przedmiotowym postępowaniu nominacyjnym, na wyróżnienie zasługują kandydatury: pani asystent sędziego Justyny Elżbiety Kleszcz oraz pani asystent sędziego Anny Barbary Sekuły. Rada dokonując takiego wyboru miała na uwadze przymioty wskazane w bardzo dobrych ocenach

kwalifikacyjnych dotyczących pracy Kandydatek. Posiadają One obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną predysponującą do objęcia stanowiska sędziego. Posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe, a ponadto otrzymały zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego.

Pan Robert Ryszard Molenda został pozytywnie zaopiniowany w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 czerwca 2014 r., Nr 264/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tychach.

Pani Aleksandra Maria Klim została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 31/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Pani Magdalena Patrycja Nowińska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 31/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Pani Karolina Rubik-Schweinberger została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 grudnia 2013 r., Nr 562/2013, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tychach.

Pan Wojciech Michał Świętoń został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 marca 2014 r., Nr 105/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju.

Pani Agnieszka Anna Żydek-Bortlik została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 grudnia 2013 r., Nr 562/2013, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tychach.

Pani Aleksandra Wioleta Bierońska-Oziębło cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 5 czerwca 2013 r., Nr 336/2013, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Pszczynie. W dniu 4 grudnia 2013 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Magdalena Anna Kowalska cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 grudnia 2013 r., Nr 561/2013, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jaworznie.

Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Piotr Andrzej Myczkowski został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 14 stycznia 2014 r., Nr 4/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej. W dniu 14 kwietnia 2014 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Dorota Barbara Piśkiewicz-Kwiatkowska cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 grudnia 2013 r., Nr 562/2013, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tychach. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach w osobach: pani asystent sędziego Joanny BARUT, pana asystenta sędziego Przemysława Łukasza BRZDAKA, pani referendarz Magdaleny Krystyny CEKIERY-BANAŚ, pani asystent sędziego Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ, pani asystent sędziego Elizy CHRUSTEK, pani asystent sędziego Marty Patrycji CIOŚMAK, pani asystent sędziego Marty Małgorzaty CZYŻ-GURBAŁY, pani asystent sędziego Małgorzaty Marii FAŁDYGI, pana asystenta sędziego Romana Józefa GŁOSA, pani asystent sędziego Emilii Heleny GULCZYŃSKIEJ, pani referendarz Elżbiety Stefanii HAJDUK, pani referendarz Karoliny Elżbiety HAJKOWSKIEJ-KUBATY, pani asystent sędziego Anny Zofii HALABOWSKIEJ-ŚCIBSKIEJ, pani asystent sędziego Marty Julii JANKOWSKIEJ, pani asystent sędziego Joanny Antoniny KAMIONKI-KOWALIK, pani adwokat Justyny Agnieszki KANIUT-BOGOWICZ, pani asystent sędziego Aleksandry Apolonii KASZY-GRABOWSKIEJ, pani referendarz Patrycji Agaty KOSIOREK, pana asystenta sędziego Grzegorza Antoniego KRASZEWSKIEGO, pani asystent sędziego Moniki Kingi KRUEGER, pani asystent sędziego Anny Agnieszki KRZYSTOLIK, pani asystent sędziego Izabeli Joanny KUBACKIEJ, pana asystenta sędziego Krzysztofa Wojciecha KWIATKOWSKIEGO, pani asystent sędziego Katarzyny LIS, pana asystenta sędziego Tomasza Michała ŁATANIKA, pani referendarz Izabeli Anny MARCZEWSKIEJ, pani referendarz Aleksandry Moniki Jadwigi MICHAŁSKIEJ, pani asystent sędziego Katarzyny Anny MIKRUT, pani asystent sędziego Agaty Anny PALUCH, pani asystent sędziego Anny Katarzyny PARKI, pani

asystent sędziego Tamary Justyny PARTYKI, pani asystent sędziego Katarzyny Eweliny POŁOWNIAK-BARAN, pani asystent sędziego Marzeny PRASKIEJ, pani asystent sędziego Joanny Ewy RĘBACZ, pani asystent sędziego Magdaleny Marianny ROBAKOWSKIEJ, pani asystent sędziego Joanny SOBIERAJSKIEJ, pani referendarz Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK, pana referendarza Tomasza Tadeusza SZAFRAŃCA, pani asystent sędziego Pauliny WARZEL-MIKOWSKIEJ oraz pana referendarza Patryka Wojciecha WYDZIAŁKIEWICZA spełniają kryteria ustawowe powołania na urząd sędziego i prezentują odpowiedni poziom merytoryczny. Jednakże ogólne oceny kwalifikacji tych osób nie są tak wyróżniające, jak przytoczone oceny kwalifikacji pani asystent sędziego Justyny Elżbiety Kleszcz oraz pani asystent sędziego Anny Barbary Sekuły.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 czerwca 2014 r. na kandydaturę:

- pani Justyny Elżbiety Kleszcz oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- pani Anny Barbary Sekuły oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- pani Joanny Barut nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Przemysława Łukasza Brzdąka nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Magdaleny Krystyny Cekiery-Banaś nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Eweliny Małgorzaty Chrobot-Broniszewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Elizy Chrustek nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- pani Marty Patrycji Ciosmak nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Marty Małgorzaty Czyż-Gurbały nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Małgorzaty Marii Fałdygi nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Romana Józefa Głosa nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Emilii Heleny Gulczyńskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Elżbiety Stefanii Hajduk nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Karoliny Elżbiety Hajkowskiej-Kubaty nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Anny Zofii Halabowskiej-Ścibskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Marty Julii Jankowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Joanny Antoniny Kamionki-Kowalik nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Justyny Agnieszki Kaniut-Bogowicz nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- pani Aleksandry Apolonii Kaszy-Grabowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Aleksandry Marii Klim nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Patrycji Agaty Kosiorek nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Grzegorza Antoniego Kraszewskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Moniki Kingi Krueger nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Anny Agnieszki Krzystolik nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Izabeli Joanny Kubackiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Krzysztofa Wojciecha Kwiatkowskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Katarzyny Lis nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Tomasza Michała Łatanika nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Izabeli Anny Marczewskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- pani Aleksandry Moniki Jadwigi Michalskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Katarzyny Anny Mikrut nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Roberta Ryszarda Molendy nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Magdaleny Patrycji Nowińskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Agaty Anny Paluch nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Anny Katarzyny Parki nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Tamary Justyny Partyki nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Katarzyny Eweliny Połowniak-Baran nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Marzeny Praskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Joanny Ewy Rębacz nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Magdaleny Marianny Robakowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- pani Karoliny Rubik-Schweinberger nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Joanny Sobierajskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Dominiki Małgorzaty Srokosz-Adamczyk nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Tomasza Tadeusza Szafranca nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Wojciecha Michała Świątonia nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Pauliny Warzel-Mikowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Patryka Wojciecha Wydziałkiewicza nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Agnieszki Anny Żydek-Bortlik nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem pani Aleksandry Wiolety BIEROŃSKIEJ -OZIĘBŁO, pani Magdaleny Anny KOWALSKIEJ, pana Piotra Andrzeja MYCZKOWSKIEGO oraz pani Doroty Barbary PIŚKIEWICZ-KWIATKOWSKIEJ 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

